



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-745-11/20

Mostar, 23.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 16.03.2020. godine, žalitelja Astorija M d.o.o. Banja Luka, zastupan po advokatu Vanji Pavlović iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-51-188-1/20 od 09.03.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Nabavka korištenog namjenskog teretnog vozila-kamion putar*“, ugovornog organa JP Komunalno d.o.o. Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 23.04.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. ODBIJA SE** žalba ponuđača Astorija M d.o.o. Banja Luka, zastupan po advokatu Vanji Pavlović iz Banja Luke, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-51-188-1/20 od 09.03.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Nabavka korištenog namjenskog teretnog vozila-kamion putar*“, ugovornog organa JP Komunalno d.o.o. Mostar, kao **neosnovana**.
- 2. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupan po advokatu Vanji Pavlović iz Banja Luke u iznosu od 1.125,00 KM.
- 3. ODBIJA SE** zahtjev advokata Zlatana Alagića, u svojstvu zastupnika izabranog ponuđača, za nadoknadom troškova za sastav odgovora na žalbu u iznosu od 280,80 KM.

Obrazloženje

JP Komunalno d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Nabavka korištenog namjenskog teretnog vozila-kamion putar*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-51-188-1/20 od 09.03.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 3102-1-1-4-3-3/20 objavljeno je 30.01.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Ponudač Astorija M d.o.o. Banja Luka, zastupan po advokatu Vanji Pavlović iz Banja Luke (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-51-188-1/20 od 09.03.2020. godine, izjavio je žalbu 16.03.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 24.03.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 13.04.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa članom 99 , u vezi sa članom 101, stav 1, tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu ZJN), podnosilac žalbe u zakonskom roku od 10 dana, izjavljuje žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku ugovornog organa JP „Komunalno“ d.o.o. Mostar, broj 01-51-188-1/20 od 9.3.2020. godine, koju Odluku je podnosilac primio 9.3.2020. godine, zajedno sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj 01-51-187-1/20 od 6.3.2020. godine. Žalbom se navedena odluka osporava u cjelosti, a procijenjena vrijednost nabavke jeste, bez PDV-a, 30.000,00 KM).

Naime, predmetnom Odlukom, ugovorni organ je izvršio povrede ZJN-a , kao i povrede Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (u daljem tekstu Uputstvo), a što je direktno uticalo na nezakonitost Odluke na koju se ova žalba izjavljuje.

Te povrede se ogledaju u sljedećem:

Tenderskom dokumentacijom, ugovorni organ je pod tačkom 12. Ostali uslovi za kvalifikaciju, neveo konkretno sljedeće:

„Svi ponuđači su dužni dostaviti izjave u pogledu ekonomsko-finansijske sposobnosti (Izjava član 47. Zakona), koja je popunjena u skladu sa uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji. Dostavljene izjave ne mogu biti starije od 15 dana od dana predaje ponude u ovom postupku javne nabavke.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svi članovi grupe dostavljaju zajedno dokaze u smislu ispunjavanja uslova.

Ekonomsko-finansijska sposobnost:

Potencijalni ponuđač mora bilansom stanja i bilansom uspjeha dokazati da ne posluje sa gubitkom u posljednje tri godine.“

Dakle, iz navedenog se može izvesti zaključak da je za prihvatljivost ponude u pogledu ispunjenosti uslova koji se odnose na ekonomsko-finansijsku stabilnost, potrebno dostaviti izjavu iz člana 47. ZJN-a, što je žalilac i učinio, smatrajući da je bilans stanja i uspjeha dužan - dostaviti samo u slučaju da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, posebno imajući u vidu pozivanje u samoj izjavi koja je dio tenderske dokumentacije, na član 72. stav 3 tačka a ZJN.

Suprotno navedenom, ponuda žalioaca je odbijena isključivo iz razloga što nije dostavljen Bilans stanja i uspjeha za protekle 3 godine iako se, kao što je već pomenuto, iz TD nije jasno i precizno ni moglo zaključiti da je isti neophodno dostaviti prilikom dostavljanja ponuda. Takvom odlukom ugovornog

organa povrijeđene su prvenstveno odredba člana 47 stav 2 ZJN, te odredba člana 3, stav 1 i stav 2 tačka c) alineje 1) i 4) Uputstva.

Dakle, ugovorni organ je propustio da u tenderskoj dokumentaciji jasno definiše sve uslove za prihvatljivost ponude, niti je dao jasne informacije i pojašnjenja, čime je žalilac doveden u zabludu da je dostavio svu potrebnu dokumentaciju potrebnu za prihvatljivost njegove ponude.

Odlukom ugovornog organa, povrijeđene su ne samo pomenute odredbe ZJN i Uputstva, već i odredba člana 3 ZJN-a, odnosno opšti principi kojih se svaki ugovorni organ dužan pridržavati tokom postupka javne nabavke, a posebno princip pravične i otvorene konkurencije prema kojem kriteriji (kvalifikacioni uslovi) za procjenu kandidata-ponuđača, procjenu ponuda i dodjelu ugovora za javnu nabavku trebaju biti zasnovani samo na sposobnosti kandidata-ponuđača da zadovolji zahtjeve ugovornog organa u smislu profesionalne, tehničke i ekonomske sposobnosti, te princip transparentnosti koji obavezuje ugovorne organe da svim ponuđačima omoguće dostupnost svih relevantnih informacija.

Potrebno je naglasiti i da je svojim postupanjem, odnosno samom tenderskom dokumentacijom, ugovorni organ povrijedio i odredbe člana 44 ZJN-a, koji član insistira na minimumu kvalifikacijskih uslova i dokumenata potrebnih za dokazivanje tih uslova, kao i pravilno definisanje istih, a što konkretno u tački 13 TD nije učinjeno, s obzirom da nije eksplicitno ni navedeno da je ponuđač dužan dostaviti tražene dokaze odmah uz ponudu. Ovo posebno imajući u vidu da u skladu s navedenim članom ugovorno tijelo, pravilnom primjenom uslova o podobnosti i sposobnosti, ustvari treba da osigura da će ponuđač biti u mogućnosti izvršiti predmet nabavke kvalitetno i u predviđenom roku, a na što se podnosilac žalbe obavezao naprijed pomenutom izjavom, a što je ugovorni organ trebao cijeniti kao dovoljno obezbijedenje (s obzirom na pravilo minimuma kvalifikacijskih uslova) ili pak prilikom dodjele ugovora zahtijevati dodatnu dokumentaciju.

Iz naprijed navedenog proizlazi i neusklađenost same tenderske dokumentacije sa ZJN, te podzakonskim aktima, a što predstavlja bitnu povredu postupka.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, podnosilac žalbe predlaže ugovornom organu da u skladu sa članom 100 ZJN-a ovu žalbu usvoji, da poništi osporenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku broj 01-51-188-1/20 od 9.3.2020. godine i zakaže i provede novu e-aukciju, te da podnosiocu žalbe naknadi troškove žalbenog postupka u visini od 1125,00 KM na ime troškova sastava žalbe po punomoćniku advokatu (Tar. br. 2 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata - Službeni glasnik Republike Srpske broj 68/05 i Autentično tumačenje Advokatske komore Republike Srpske Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Službeni glasnik Republike Srpske broj 96/19).

Ukoliko pak ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu - Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar.

U tom slučaju, žalilac zahtijeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji, te da poništi spornu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku i naloži ugovornom organu da zakaže i provede novu e-aukciju, kao i da naloži ugovornom organu da podnosiocu žalbe naknadi troškove žalbenog postupka u visini od 1125,00 KM na ime troškova sastava žalbe po punomoćniku advokatu (Tar. br. 2 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata - Službeni glasnik Republike Srpske broj

68/05 i Autentično tumačenje Advokatske komore Republike Srpske Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata - Službeni glasnik Republike Srpske broj 96/19).

U oba slučaja, žalilac smatra neophodnim da ugovorni organ, prije donošenja nove odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izvrši pregled vozila ponuđenih od svih ponuđača koji učestvuju u predmetnom postupku javne nabavke.

Žalilac zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu člana 108 ZJN-a, koju će žalilac platiti po pozivu nadležnog organa, u iznosu koji taj organ odredi.

Troškovnik:

Sastav žalbe u procjenjivim stvarima (Tar. br. 2) - 450 bodova

Paušal (Tar. br. 12) - 2,5 %, vrijednost boda 2 KM

UKUPNO 1125,00 KM (900 KM + 225 KM)

Ugovorni organ je aktom broj 01-51-241-1/20 od 23.03.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Dana 19.03.2020. godine zaprimili smo žalbu ponuđača Astorija-M d.o.o. Banja Luka, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku roba - Nabavka korištenog namjenskog teretnog vozila - kamion putar. Otvoreni postupak javne nabavke broj protokola 01-51-81-1 /20, objavljen dana 30.01.2020. na portalu e-nabavke (broj obavještenja 3102-1-1-4-3-3/20). Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

J.P. Komunalno d.o.o. Mostar u potpunosti spori navode iz predmetne žalbe i smatra je neosnovanom iz slijedećih razloga:

Žalilac svoju žalbu zasniva na tvrdnji da je Ugovorni organ izvršio povrede ZJN-a, kao i povrede Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u tački 13. TD - Ostali uslovi za kvalifikaciju, gdje stoji daje ponuđač dužan dostaviti u pogledu svoje ekonomsko - finansijske sposobnosti (Izjava član 47.) koja ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude. U daljem tekstu stoji da potencijalni ponuđač svoju ekonomsko - finansijsku sposobnost mora dokazati bilansom stanja i uspjeha da ne posluje sa gubitkom u posljednje tri godine. ZJN-a u članu 47. stav (1) tačka c) je jasno je definisao slijedeće:

„Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti:

c) poslovni bilansi ili izvodi iz poslovnih bilansa, za period ne duži od posljednje tri finansijske godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač odnosno kandidat registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, ukoliko je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registrovan; u slučaju kada ne postoji zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registrovan, dužan je da dostavi izjavu ovjerenu od nadležnog organa.”

U članu 47. stav (4) isto tako stoji da:

„Dokumenti navedeni u stavu (1) ovog člana dostavljaju se kao obične kopije zajedno sa izjavom koju ovjerava kandidat/ponuđač, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom.”

S obzirom na gore navedeno, a u skladu sa ZJN-a, jasno stoji da je ponuđač bio dužan uz ovjerenu izjavu (član 47. Zakona) dostaviti i kopije poslovnih bilansa i uspjeha, kako bi dokazao svoju ekonomsko - finansijsku sposobnost. Ugovorni organ je to jasno i precizno definisao u tački 13. TD gdje stoji da:

„Potencijalni ponuđač svoju ekonomsko - finansijsku sposobnost mora dokazati bilansom stanja i uspjeha da ne posluje sa gubitkom u posljednje tri godine.”

Komisija za javne nabavke koju je imenovao Ugovorni organ je 19.02.2020. godine izvršila otvaranje ponuda i o tome vodila zapisnik. Ponude su predala privredna društva Bosman d.o.o. Sarajevo i Astorija-M d.o.o. Banja Luka. Komisija za javne nabavke je potom provela evaluaciju ponuda uvidom u ponude oba ponuđača. Ponuđač Bosman d.o.o. je zadovoljio sve uslove iz TD, između ostalog je dostavio i bilans stanja i uspjeha za tri godine kao što je traženo u TD. Komisija je odbacila ponudu ponuđača Astorija-M d.o.o. iz razloga što nije dostavio bilans stanja i uspjeha koji je tražen u tački 13. TD a u skladu sa članom 68. stav (1) ZJN gdje stoji:

(1) Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu, ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja uslova iz čl. od 45. do 51. ovog zakona.

S obzirom da je ostala samo jedna prihvatljiva ponuda e - aukcija nije održana. Ponuda žalioca bila je cijenom viša od ponude ponuđača Bosman d.o.o. (Dokaz: Zapisnik o otvaranju ponuda), te je s toga zahtjev žalioca da se poništi Odluka o najpovoljnijem ponuđaču u njegovu korist neosnovana.

Ugovorni organ je postupao u skladu sa ZJN-a i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te smatra daje žalba neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-745-4/20 od 02.04.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-745-5/20 od 02.04.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Bosman d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač je putem advokata Zlatana Alagića dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi kako je žalba žalitelja neosnovana te kako istu treba odbiti, sa zahtjevom za nadokandom troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 280,80 KM.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana

105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je njegova ponuda odbačena isključivo iz razloga što nije dostavljen Bilans stanja i uspjeha za protekle 3 godine iako se iz TD nije jasno i precizno ni moglo zaključiti da je isti neophodno dostaviti prilikom dostavljanja ponuda. Takvom odlukom ugovornog organa povrijeđene su prvenstveno odredba člana 47 stav 2 ZJN, te odredba člana 3, stav 1 i stav 2 tačka c) alineje 1) i 4) Uputstva.

Ovaj organ je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 01-51-187-1/20 od 06.03.2020. godine utvrdio kako je pod tačkom 13. navedeno da ponuda Astorija M d.o.o. Banja Luka nije potpuna, odnosno nije dostavljen Bilans stanja i uspjeha.

Ovaj organ je uvidom u tačku 13. Tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ u cilju dokazivanja ekonomsko-finansijske zahtjevao u TD:

„Potencijalni ponuđač **mora bilansom stanja i uspjeha dokazati** da ne posluje sa gubitkom u posljednje tri godine“.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ jasno i nedvosmisleno zahtjevao od svih potencijalnih ponuđača da u cilju dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti uz ponudu dostave dokaz bilansa stanja kako bi dokazali da ne posluju sa gubitkom u poslednje tri godine, upravo kako to i propisuje član 47. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

„Ako zahtijeva jedan ili više dokumenata iz stava (1) ovog člana, ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati dokaze koje je kandidat/ponuđač dužan dostaviti u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti“.

Slijedom navedene zakonske odredbe, ugovorni organ je jasno i precizno zahtjevao bilance uspjeha kao dokaz da potencijalni ponuđač ne posluje sa gubitkom u poslednje tri godine, te kako žalitelj u ponudi nije dostavio bilance stanje stanja kako bi dokazao da ne posluje sa gubitkom u poslednje tri godine, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbu žalitelja u potpunosti.

Kako je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od

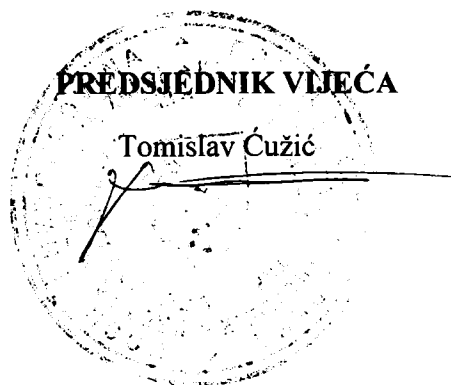
500,00 KM, kao i zahtjev za nadoknadom troškova sa sastav žalbe zastupan po advokatu Vanji Pavlović iz Banja Luke u iznosu od 1.125,00 KM.

Ovaj organ je postupajući po zahtjevu advokata izabranog ponuđača za nadoknadom troškova za sastav odgovora na žalbu, u skladu sa članom 105. stav (3) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) odbio takav zahtjev imajući u vidu da je navedenom zakonskom odredbom jasno propisano da „Troškovi za pravo zastupanje nadokanduje se samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano“. Imajući u vidu da u konkretnom predmetu takvo zastupanje nije bilo nužno i opravdano, a niti je odgovor na žalbu bio nužan i opravdan, ovaj organ odbija zahtjev za nadokandom troškova za odgovor na žalbu advokata Zlatana Alagića u iznosu od 280,80 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Astorija M d.o.o. Banja Luka
putem advokata Vanje Pavlović iz Banja Luke
- JP Komunalno d.o.o. Mostar
- Bosman d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a.